

Evidenstabel

Bilag 4

Klinisk retningslinje: Forebyggelse af obstipation under indlæggelse				
Fokuseret spørgsmål: Screening for risiko for at udvikle obstipation under indlæggelse				
Forfatter, titel, år	Studiedesign ++ / + / -	Intervention	Outcome	Bemærkninger
McMillan, Susan <i>Validity and reliability of the Constipation Assessment Scale</i> 1989	Diagnostisk test ved indirekte metode +	Validering af Constipation assessment score (CAS) ved indirekte metode. Måleredskab til at identificere obstipation, samt vurdere sværhedsgrad af obstipation	<u>Construct validity:</u> Høj <u>Sensitivitet:</u> Signifikant forskel i score på patienter i forventet høj risiko og patienter i forventet mindre risiko. <u>Interrater reliabilitet:</u> Viste god korrelation mellem 2 på hinanden følgende test. <u>Internal consistency:</u> viser en alpha-coefficiens på 0,70 - ok <u>Readerbility test:</u> Som viser at skalaen har en sværhedsgrad som kan læses af en i 6. klasse	Medtages, da CAS anvendes som referencestandard for Richmond.
Zemike, Wendy <i>Evaluation of a constipation risk assessment scale</i> 1999	Evalueringsstudie -	Evaluering med audit måleredskab til vurdering af patientens risiko for obstipation (CRAS).		Artikel medtages ikke: Er en evaluering, og ikke en egentlig test, og valideringen lever metodemæssigt ikke op til kravene for en diagnostisk test.
Kyle, Gaye <i>Developing a Constipation Risk Assesment tool</i> 2007	Artikel opdelt i to dele: 1. Systematisk Review (Ia) - 2. Diagnostisk test ved indirekte metode +	Udvikling af Screeningsredskab Norgine til risikovurdering af obstipation Validering af Norgine screeningsredskab	Identificerer 6 væsentlige risikofaktorer: sygdomme, medicin, toiletforhold, mobilisering, ernæring og væskeintag <u>Prædiktiv værdi:</u> 98% af tilsyneladende raske scores som værende ikke i risiko 100% af højrisikopatienter scores til at være i risiko.	Der er ikke redegjort for: Søgestrategi, in- og eksklusion af artikler, kvalitets-vurdering af artikler og argumentation for at ekstraherer netop disse her risikofaktorer Der er ikke redegjort for blinding. Diskriminationsgrænse er ikke fastsat

Klinisk retningslinje: Forebyggelse af obstruktion under indlæggelse				
Fokuseret spørgsmål: Screening for risiko for at udvikle obstruktion under indlæggelse				
Forfatter, titel, år	Studiedesign ++ / + / -	Intervention	Outcome	Bemærkninger
			<u>Interrater reliabilitet</u> God overensstemmelse 0,94 (0,89;0,99) Kappa <u>Facevalidering</u> , som viser: let at bruge og god overensstemmelse mellem redskabets indhold og viden viden om risikofaktorer	
Richmond, Janice 2004	Systematisk review ++	Identificering af risikofaktorer i forbindelse med udvikling af en målemetode til risikovurdering af obstruktion.	Identificerer 7 væsentlige risikofaktorer: Køn, Fysisk aktivitet, Fiber indtag, Væskeindtag, Toiletforhold, Forskellige patologiske tilstande, Forskellige farmakologiske præparater.	
Richmond, Janice <i>Development of a constipation risk assessment scale</i> 2006	Artikel opdelt i to dele: • Udvikling af skala • Validerings- studie (III) ++	<ul style="list-style-type: none"> • Udvikling af skala til scoring af risiko- faktorer • Content validering • Facevalidering 	Vælger en score fra 0 – 5 Giver de uafhængige variabler en score på baggrund af både teoretisk viden og "sund fornuft". 3 ekspertpaneler: Diætist (3) Fysioterapeuter (4) Onk. Spl. (18) 10 onkologiske patienter, som er konsekutivt udvalgt.	Velargumenteret i forhold til scoring. Anvender anerkendt teori omkring udvikling af skala. Deltafjeret argumentation, som gør hendes valg lette at følge. Anvendelsesorienteret, hvad giver god mening i praksis. Anerkendt metode til indholdsvalidering. Kunne have været fint at afprøve hos helt almindelige spl. For at få et bud på om instrumentet er nemt at anvende i praksis. Men de tre ekspertpaneler fandt det generelt let at anvende.
Richmond, Janice <i>Establishing reliability and validity of a constipation risk assessment scale</i>	Diagnostisk test ved direkte metode +	Test af reliabilitet: -stabilitet -equivalence -internal consistency Test af validitet:	Reliabilty <i>Intrarater:</i> korrelationsværdi er 87,5 %, hvilket viser at testen er stabil over tid, dvs man	Der er ikke redegjort for blinding i forbindelse med test for kriterievaliditet. Instrumentet er kun testet på onkologiske

Klinisk retningslinje: Forebyggelse af obstipation under indlæggelse				
Fokuseret spørgsmål: Screening for risiko for at udvikle obstipation under indlæggelse				
Forfatter, titel, år	Studiedesign ++ / + / -	Intervention	Outcome	Bemærkninger
2008		-construct validity -criterion-related -predictive -concurrent	finder i stort omfang det samme ved gentagen brug af testen. <i>Interrater:</i> Der var ingen signifikant forskel på det resultat, som forskellige brugere opnåede på samme subjekt, dvs der var ækvivalens. (I hvilken grad opnår to forskellige brugere af instrumentet samme resultat på samme subject). <i>Internal consistency:</i> på Cronbach Alpha over .70 så derfor er der intern konsistens. Validity <i>Construct validity:</i> Der blev fundet signifikante korrelations koefficienter, hvilket kan tages til udtryk for at den aktuelle mavetarmfunktion er relateret til de risikofaktorer, som er indeholdt i CRAS. Mann-Whitney U-test viste på significant niveau (P=0,000), at CRAS er i stand til at skelne mellem at være i høj risiko og henholdsvis lav risiko for obstipation. <i>Predictive validity:</i> Sensitivitet (evne til at identificere "syge") er 84,85 % og specificitet (evne til at identificere "raske") er 85,39 % - således meget høj predictive validity ved en diskriminationsgrænse på 16.	patienter, hvilket kan give bias ved overførelse til andre patientgrupper.

Klinisk retningslinje: Forebyggelse af obstipation under indlæggelse				
Fokuseret spørgsmål: Screening for risiko for at udvikle obstipation under indlæggelse				
Forfatter, titel, år	Studiedesign ++ / + / -	Intervention	Outcome	Bemærkninger
			<i>Concurrent validity:</i> Sammenligning af to målingers resultater. Overensstemmelse af de to "undersøgere" blev beregnet. Kappa statistik 0,216 ($p = 0,001$). Dvs. høj grad af overensstemmelse.	