



# AGREE II

**A critical appraisal of:  
Clinical recommendations for pain,  
sedation, withdrawal and delirium  
assessment in critically ill infants and  
children: an ESPNIC position statement  
for healthcare professionals  
using the AGREE II Instrument**

Created with the AGREE II Online Guideline Appraisal Tool.

No endorsement of the content of this document by the AGREE Research Trust should be implied.

Appraiser: Janne Weis og Susanne Søndergaard Kappel

Date: 10 October 2016

Email: [janne.weis@regionh.dk](mailto:janne.weis@regionh.dk)

URL of this appraisal: <http://www.agreetrust.org/appraisal/33365>

Guideline URL:

---

## Overall Assessment

Title: Clinical recommendations for pain, sedation, withdrawal and delirium assessment in critically ill infants and children: an ESPNIC position statement for healthcare professionals

Overall quality of this guideline: 6/7

Guideline recommended for use? Yes.

Domain	Total
1. Scope and Purpose	17
2. Stakeholder Involvement	14
3. Rigour of Development	46
4. Clarity of Presentation	19
5. Applicability	13
6. Editorial Independence	14

---

### 1. Scope and Purpose

#### 1. The overall objective(s) of the guideline is (are) specifically described.

Rating: 6

Begrundelse for anvendelse af redskaber til at identificere tilstanden samt monitorere effekt af intervention. At børn med iatrogene abstinenser identificeres - dette er i dag en underdiagnosticeret tilstand hos børn, der let kan forveksles med andre tilstande ( smerter, stress, delirium).

#### 2. The health question(s) covered by the guideline is (are) specifically described.

Rating: 6

Der er ikke formuleret et fokuseret spørgsmål i metodeafsnittet, men formålet for den kliniske retningslinje er beskrevet som at udarbejde kliniske anbefalinger til sundhedsprofessionelle til vurdering af iatrogene abstinenser hos børn (blandt andre tilstande). Spørgsmål og udgangspunkt i klinisk praksis for vurdering af ikke-smerte-relateret distress - herudover iatrogene abstinenser, og litteraturen blev søgt efter vurderings-redskaber for at skaffe evidens til at formulere og underbygge anbefalinger.

#### 3. The population (patients, public, etc.) to whom the guideline is

**meant to apply is specifically described.**

Rating: 5

Skelner ikke mellem diagnoser, syndromer, hjerneskabder eller andens. er meget generelle og nænver alle børn på PICU/NICU.

---

## **2. Stakeholder Involvement**

**4. The guideline development group includes individuals from all relevant professional groups.**

Rating: 3

Det er angivet, at det er en multidisciplinær gruppe af klinikere og forskere - alle eksperter indenfor områderne - men stillingsbetegnelser er ikke opgivet.

**5. The views and preferences of the target population (patients, public, etc.) have been sought.**

Rating: 4

Gold standard for at undersøge patienters oplevelse er selv-rapportering. Dette er dog ikke muligt med præ-verbale samt intuberede, sederede små-børn. Forældres perspektiv på oplevelse af mulige iatrogene abstinenser hos deres børn er ikke inddraget, men vigtigheden af at kunne informere forældre og bruge deres oplevelser af barnets tilstand aktivt i plejen diskuteres.

**6. The target users of the guideline are clearly defined.**

Rating: 7

klart defineret i sidste afsnit før metodeafsnit

---

## **3. Rigour of Development**

**7. Systematic methods were used to search for evidence.**

Rating: 6

klart beskrevet i metodeafsnit og søgehistorie vedlagt som ekstramateriale

**8. The criteria for selecting the evidence are clearly described.**

Rating: 7

nyeste forskning indenfor de seneste 10 år for at få relevante up-to-date resultater,

pædiatriske og neonatale patienter inkluderede. Studier skulle inkludere psykometriske aspekter af redskaberne. Artikler, der udelukkende omhandlede neonatalt abstinens-syndrom blev ekskluderet.

## **9. The strengths and limitations of the body of evidence are clearly described.**

Rating: 5

Diskussion af evt. bias i studier er lidt mangelfuld.

## **10. The methods for formulating the recommendations are clearly described.**

Rating: 7

Gruppen formulerede dog diskuteret anbefalinger for vurdering ved et møde, hvor evidensniveau blev bestemt for anbefalingerne. for at opnå konsensus, blev udkast til retningslinjen sendt til peer-review blandt medlemmer af ESPNIC sygepleje- forsknings sektion og Farmakologi sektion. De vurdede betydning af statements. Den endelige udgave blev godkendt af Executive board of ESPNIC.

## **11. The health benefits, side effects, and risks have been considered in formulating the recommendations.**

Rating: 6

Nyt relativt uudforsket område, hvorfor der ikke er så meget materiale til at underbygge gavnlighed/risici - men der diskuteres ud fra den tilgængelige litteratur. Ingen grund til at tænke det skulle være skadeligt, men gruppen forholder sig til, at det kan være mange vurderingsredskaber, de sundhedsprofessionelle skal være fortrolige med, for at kunne skelne mellem de forskellige tilstande

## **12. There is an explicit link between the recommendations and the supporting evidence.**

Rating: 7

## **13. The guideline has been externally reviewed by experts prior to its publication.**

Rating: 7

se punkt 10 - endvidere er retningslinjen publiceret i intensive Care Medicine og dermed igen peer-reviewed.

## **14. A procedure for updating the guideline is provided.**

Rating: 1

Dette er en tidsskrift-artikel og dermed ikke beskrevet

---

## 4. Clarity of Presentation

### 15. The recommendations are specific and unambiguous.

Rating: 6

### 16. The different options for management of the condition or health issue are clearly presented.

Rating: 6

Vurderingsredskaber til iatrogene abstinenser samt tilstande med overlappende symptomer præsenteres - men behandling af tilstande ikke udførligt præsenteret, da det ikke er fokus for denne guideline.

### 17. Key recommendations are easily identifiable.

Rating: 7

---

## 5. Applicability

### 18. The guideline describes facilitators and barriers to its application.

Rating: 5

Barrierer i form af anvendelse af flere redskaber kan være udfordrende. Implementeringsstrategi med træning, feasibility af redskab samt udvikling af screenings- og behandling flowchart anbefales, samt at det skal være tværfagligt, med inddragelse af forældre

### 19. The guideline provides advice and/or tools on how the recommendations can be put into practice.

Rating: 5

Som 18

### 20. The potential resource implications of applying the recommendations have been considered.

Rating: 2

### 21. The guideline presents monitoring and/or auditing criteria.

Rating: 1

---

## **6. Editorial Independence**

**22. The views of the funding body have not influenced the content of the guideline.**

Rating: 7

**23. Competing interests of guideline development group members have been recorded and addressed.**

Rating: 7

---

Created online at [www.agreetrust.org](http://www.agreetrust.org) 10 October 2016