

Bilag 4. SfR Checkliste kilde 17.

SfR Checkliste 1: Systematiske oversigtsartikler og metaanalyser	
Forfatter, titel:	
BavnbeK K, Ahsan SY, Sanders J, Lee SF, Chow AW. Wound management and restrictive arm movement following cardiac device implantation - evidence for practice? Eur J Cardiovasc Nurs. 2010 Jun;9(2):85-91.	
Checkliste udfyldt af: Lene Vibe Høyer og Lone Siersbæk-Hansen	
1. INTERN TROVÆRDIGHED	
Evalueringskriterier	I hvor høj grad er kriteriet opfyldt?
1.1 Er der en velafgrænset og relevant klinisk problemstilling?	1. Formålet er klart beskrevet og i indledningen redegøres der grundigt for hvad der ønskes belyst. Formål: At undersøge evidensen for 2 aspekter (sårpleje og forbyggelse af elektrodedisplaceringer) relateret til anlæggelse af device. På den baggrund vurdere om der er basis for en guideline på området.
1.2 Er der en beskrivelse af den anvendte metodologi?	3. Delvis beskrevet, idet metoden for udvælgelse af litteratur er beskrevet men metoden til at evaluere de enkelte studier er ikke beskrevet.
1.3 Var litteratursøgningen tilstrækkelig grundigt til at identificere alle relevante undersøgelser?	1. Søgt på flere relevante databaser med mange forskellige søgeord (s.87). Suppleret med eksisterende NICE guideline relateret til Sår. Denne guidelines litteratursøgninger er gentaget med seneste litteratur for øje.
1.4 Var undersøgelseernes kvalitet vurderet og taget i betragtning?	4. Ikke redegjort for inklusionskriterier og kun delvist for eksklusionskriterier. Herunder ikke redegjort for evidensstyrken af de præsenterede artikler.

	Abstrakts og udvælgelse af artikler er kun læst og udvalgt af 1 person.
1.5 Berører analysen alle potentielle positive og negative effekter af interventionen?	2. Beskrevet flere faktorer der påvirker de to hovedområder fokusområder (sår og elektrode displacering): Operationslængden, devicetype, suturvalg, armbevægelser, forbindelse af såret.
1.6 Var det rimeligt at kombinere undersøgelserne	6.
1.7 Kan analysens konklusion udledes fra den præsenterede evidens?	1. De er forsigtige i deres konklusion, da det ikke foreligger evidens på området. Der opfordres til yderligere forskning.
2. OVERORDNET BEDØMMELSE AF ANALYSEN/ARTIKLEN	
2.1 I hvor høj grad forsøgte undersøgelsen at minimere bias? Anfør ++, + eller +.	- Der fremgår ikke et klart design. Der er ikke lavet evidens vurdering af de præsenterede studier. Der mgl. inklusionskriterier Populationen er ikke klart beskrevet. Kan ikke nedgraderes, da det er en oversigtsartikel IV, derfor forbliver det styrke D
2.2 Hvis bedømt som + eller +, påvirker bias undersøgelsesresultatet? (pos. el. negativ retning)	Formentligt negativt, idet de har refereret men ikke vurderet.

2.3 Er analysens resultat direkte anvendeligt på referenceprogrammets patientmålgruppe?	2. Umiddelbart ja. Dog fremgår det ikke, om det er både voksne og børn, der indgår. Vores antagelse er at populationen i de præsenterede studier er voksne
3. BESKRIVELSE AF STUDIET	
3.1 Hvilke typer studier inkluderes i oversigtsartiklen? <i>(randomiserede kontrollerede forsøg (RCT), kontrollerede kliniske forsøg (CCT), kohorte, Case-kontrol undersøgelser).</i>	RCT, Prospektivt deskriptivt pilotstudie, komparativt, retrospektivt komparativt, guideline.
3.2 Hvilke behandlinger (interventioner) er taget i betragtning?	Typer af suturer, valg af forbinding/ plaster, bad efter operationen, tidlig mobilisering, armbevægelser
3.3 Hvilke resultater (outcome) er anført? <i>(fx gavnlige, skadelige).</i>	Konklusion: Pt. får forskellig vejledning afhængig af implantationsstedets holdning. Klinisk praksis er baseret på tradition frem for evidens, hvor der er behov for yderligere forskning. Resultater i forhold til elektrode displaceringer: - tidlig mobilisering er sikkert (s.89) - bevægelse af arm er sikkert (s.89) Resultater i forhold til såret: - bad efter 48 timer er sikkert, Vores kommentar: 6-24 timer efter implantation har de anført at der er hæmostase og der er ingen risiko for kontaminering (s.88)

		- selvopløselige suturer giver et pænere kosmetisk resultat. (s.88)
4	Er der anført statistiske mål for usikkerheden? (fx odds ratio?)	6
4.1	Er potentielle confoundre taget i betragtning? <i>(Dette er specielt vigtigt, hvis andre end RCT-studier er inddraget i oversigtsartiklen).</i>	5 De har ikke beskrevet.
4.2	Hvad karakteriserer undersøgelsespopulationen? <i>(køn, alder, sygdomskarakteristika i populationen, sygdomsprævalens).</i>	6. Det er ikke beskrevet.
4.3	Hvorfra er forsøgspersonerne rekrutteret? <i>(fx by, land, hospital, ambulatorier, almen praksis, amt).</i>	6

Evidensniveau IV D. Fravalgt