

Hvordan kan kvalitativ evidens fremme patientperspektivet i udarbejdelsen af nationale kliniske anbefalinger



Enhed for Evidensbaseret Medicin, Sundhedsstyrelsen
Simon Tarp
Chefkonsulent

Kliniske anbefalinger - beslutningsstøtte til klinikere



Hvornår laver vi nationale kliniske anbefalinger

Stor sygdomsbyrde

Tvivl på tværs af faglige miljøer - hvordan skal evidensen omsættes?

Geografisk variation – national/international

Indikationsskred

Ny teknologi

♥+●

GRADE - Grading of Recommendations Assessment, Development and Evaluation

Et systematisk redskab til at:

- Fokuserer klinisk relevante problemstillinger
- Vurdere kvaliteten af sundhedsvidenskabelig evidens
- **Transparens** i processen fra evidens til anbefaling

GRADE

♥+●

Vejen til den gode anbefaling

Gavnlig og skadelige virkninger

Kvaliteten af evidensen (hvor stor tiltro har vi til resultaterne)

Patientpræferencer og værdier

Ressourcer (\$ og tid)

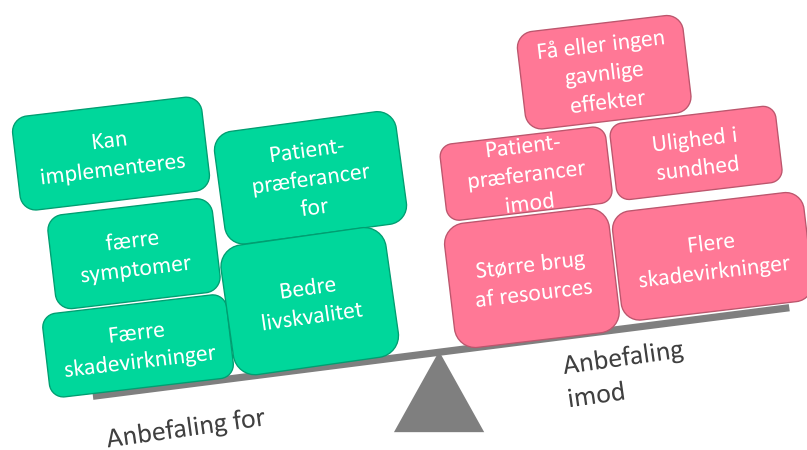
Lighed i sundhed

Accept

Gennemførlighed



Afvejning af fordele og ulemper



Afvejningen giver styrke og retning



♥+●

Patientpræferencer og værdier

Varierende patientpræferencer eller usikkerhed om patientpræferencer?

Behov for at beskrivelse af patientværdier og præferencer baseres på:

- Systematisk og transparent indsamling af viden og analyse af kvalitative forskningsresultater

Alternativet er ikke godt nok:

I stedet for usystematisk basering på klinikernes forventninger og erfaring
-eller tilfældige fund af litteratur

♥+●

kvalitativ evidenssynthese

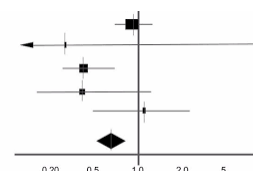
Viden (evidens) fra kvalitative studier kan sammenfattes i en kvalitativ evidenssynthese

Studierne findes med et systematisk review af kvalitativ forskning, der besvarer det specifikke spørgsmål

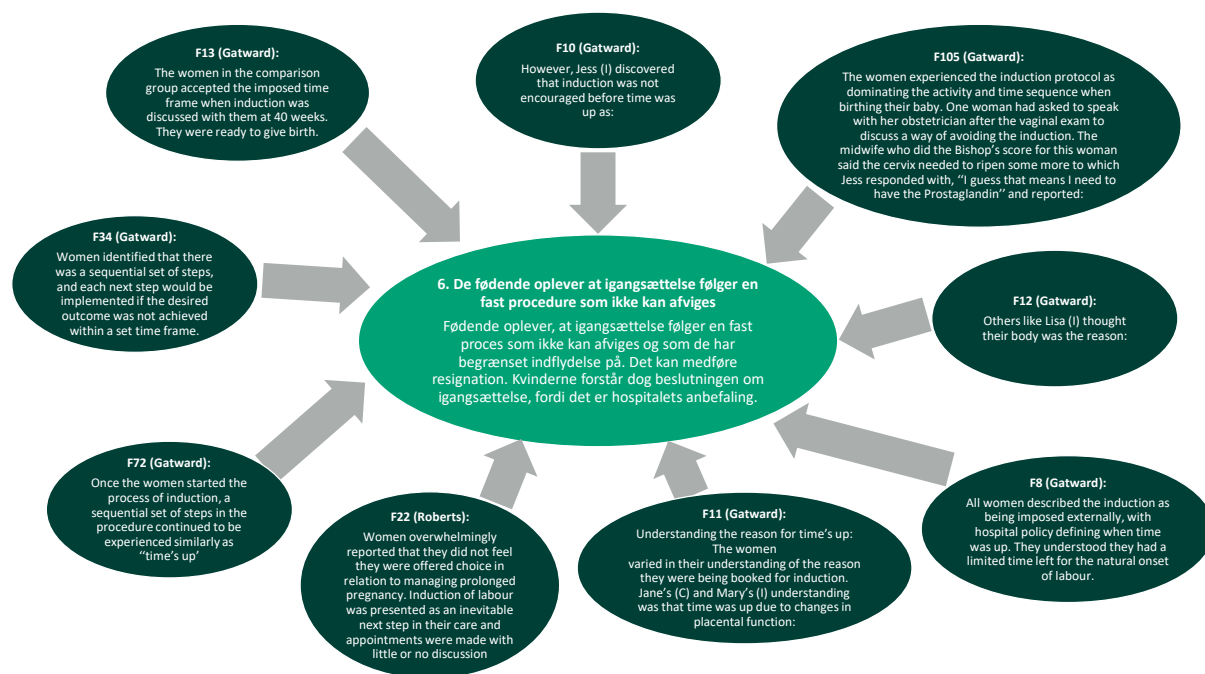
En pendant til det kvantitative systematiske review og metaanalyse

Formålet er at identificere og syntetisere kvalitativ evidens i forhold til et specifikt spørgsmål

Et syntesefund er typisk præsenteret som et tema eller en kategori.



♥ + ●



♥ + ●

GRADE- CERQual – tiltro til det kvalitative evidensgrundlag

- GRADE-CERQual bruges til at vurdere tiltroen til evidenssyntese af kvalitative studier, dette er en pendant til GRADE-vurdering af kvantitativ evidens fra en metaanalyse.
- Er syntesefund en rimelig repræsentation af det spørgsmål vi er interesseret i? (Phenomenon of Interest).



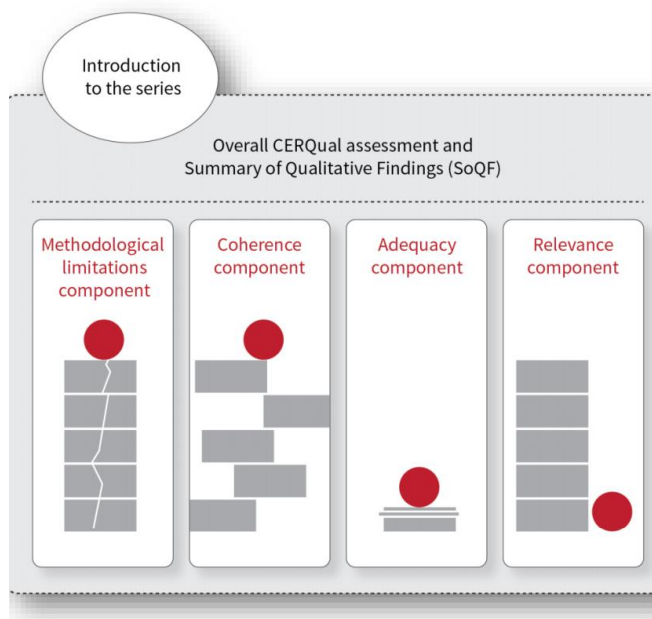
GRADE CERQual

Side 12

♥+●

GRADE- CERQual

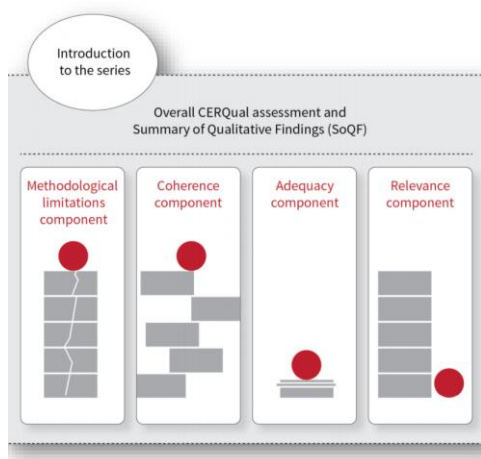
GRADE CERQual



- Kvalitet af studier ~ risiko for bias
- Er fundene i studierne entydige?
- Er fundene fyldestgørende? (dybde og mængde af data)
- Svarer studierne på vores spørgsmål?

♥+●

GRADE- CERQual



For hver domæne identificeres eventuelle begrænsninger:

Ingen eller meget små begrænsninger
 Mindre begrænsninger
 Moderate begrænsninger
 Alvorlige begrænsninger

Overordnet vurdering af tiltroen:

Høj tiltro
 Moderat tiltro
 Lav tiltro
 Meget lav tiltro

Den overordnede vurdering er et mål for i hvor høj grad vi kan stole på at et syntesefund er en rimelig repræsentation af det spørgsmål vi er interesseret i

Side 14

♥+●

Hvornår giver det mening at benytte evidens fra kvalitative studier

Planlægningsfase:

- Hvilke kliniske problemstillinger er vigtige for patienter
- Hvilke outcomes er relevante for patienter

Afvejning og formulering af patientpræferencer - selve anbefalingen:

- Hvad er patienternes oplevelser værdier og præferencer i forhold til en intervention
- Er en given intervention acceptabel for patienterne

Implementering:

- Er det muligt at implementere en intervention og hvordan gør vi det bedst

♥+●

Svære anbefalinger kræver kvalitativ evidenssyntese!

National klinisk anbefaling for igangsættelse af fødsler

- Hvordan oplever kvinder igangsættelse af en fødsel (forløbet, kommunikation, inddragelse)

Vidensafdækning af screening for brystkræft

- Hvordan oplever kvinder screeningsprogrammer for brystkræft (holdninger og oplevelser ved fravælgelse og deltagelse)



Perspektiver ved systematisk inddragelse af kvalitativ evidens

- Bedre patientperspektiv i arbejdet med kliniske anbefalinger – **planlægning, fokus fx outcome, anbefaling, understøtte implementering**
- Fremmer dialog og fælles beslutningstagen
- Understøtter patientrettet information og kommunikation
- Identificering af videnshuller og understøttelse af forskning hvor der mangler viden



Kontakt

Simon Tarp: sita@sst.dk

Jeanett Friis Rohde: jfrr@sst.dk

Anja Ussing: anju@sst.dk

