

**Bilag 6:** Checkliste til kritisk vurdering af: "Validation of the SOS-PD scale for assessment of pediatric delirium: a multicenter study".

| <b>SfR Checkliste 5: Undersøgelser af diagnostiske tests</b>   |   |
|--|---|
| Forfatter, titel: E. Ista et al, Validation of the SOS-PD scale for assessment of pediatric delirium: a multicenter study        |   |
| Tidsskrift, år: Critical Care, 2018  |   |
| Checkliste udfyldt af: Janne Weis og Rikke Louise Stenkjær   |   |
| <b>1. INTERN GYLDIGHED</b>   |   |
| <b>Evalueringskriterier</b>  | <b>I hvor høj grad er kriteriet opfyldt?</b>  |
| 1.1 Blev <i>testen</i> sammenlignet med en valid referencestandard ("Gold standard")?  | Ja. Børn med positiv score for PD ( $\geq 4$ ) blev vurderet af børnepsykiater, der vurderede ud fra DSM-IV kriterier. Hvor vurdering med skala og ved børnepsykiater blev gentaget den følgende dag, hvis barnet stadig var indlagt. For at identificere antal falsk negative blev en tilfældig gruppe af patienter med score $< 4$ også vurderet af børnepsykiater. Endvidere blev validitet af skala konstruktion sammenlignet med en valid og pålidelig skala – CAP-D |
| 1.2 Blev <i>testen</i> og referencestandarden vurderet uafhængigt (blindet) af hinanden?   | Ja. Såvel psykiater som test ifht. CAP-D blev vurderet uafhængigt af hinanden.  |
| 1.3 Blev patienter udvalgt til referencestandardens uafhængigt af <i>testresultatet</i> ?  | Til dels. Alle der scorede positivt blev vurderet af psykiater, men der blev ligeledes vurderet patienter, der scorede negativt – en tilfældigt udvalgt gruppe, hvor 1-2 patienter om dagen, der scorede negativt blev tilfældigt valgt med anvendelse af forseglede kuverter.  |
| 1.4 Blev såvel referencestandardens som den diagnostiske test målt på alle patienter?  | Nej. Se ovenfor.  |
| 1.5 Blev referencestandardens målt, før en intervention/behandling blev iværksat på baggrund af initiale <i>testresultater</i> ? | Ja? Lidt uklart – 1. afsnit s. 4 samt i diskussionen  |

|   |  |
|---|--|
| 1.6 Blev forskellige <i>test</i> sammenlignet i et validt design?   | Ja. CAP-D og SOS-PD blev vurderet af 2 forskellige personer. Interrater-reliabilitet var testet og resultat af vurderinger blev ikke delt mellem deltagerne. |
| <b>2. OVERORDNET BEDØMMELSE AF STUDIET</b>  |  |
| 2.1 I hvilken grad var undersøgelserne udført for at minimere risikoen for bias?<br><b>Anfør ++, + eller ÷.</b> | +<br><br>For at opnå ++ skulle alle patienter være vurderet af børnepsykiater  |
| 2.2 Hvis bedømt som + eller ÷, i hvilken grad kan bias påvirke undersøgelsesresultatet?                         | Der er risiko for, at antal falsk negative ikke er korrekt da ikke alle, der ikke scorede $\geq 4$ blev vurderet af psykiater.                               |
| 2.3 Er undersøgelsens resultat direkte anvendeligt på referenceprogrammets patientmålgruppe?                    | Ja   |
| <b>3. RESULTATER OG KOMMENTARER</b>   |  |
| 3.1 Var metoden der anvendtes til at vurdere testen i fht. referencestandardens tilstrækkelig?                  | Ja   |